



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: 15 GŽ-198/2023-3.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Branke Ribičić, kao predsjednice vijeća, Berislava Devčića kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Branimira Miljevića kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jelene Margetić iz Ždralova, Milke Trnine 3, OIB:85662598768, odlučujući o žalbi potrošača Jelene Margetić protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj 10 Sp-1257/2022-5 od 19. prosinca 2022., dana 20. listopada 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Jelene Margetić kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj 10 Sp-1257/2022-5 od 19. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog Financijske agencije Klasa: 160-01/22-09/27345 Ur.broj: 08-23-22-2 od 5. prosinca 2022. za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jelene Margetić iz Ždralova, Milke Trnine 3 (OIB 85662598768).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je uložila Jelena Margetić, bez navođenja zakonskog žalbenog razloga zbog kojeg se ista žalba podnosi, ali iz sadržaja i priloga žalbi proizlazi da žaliteljica ističe pogrešnu primjenu materijalnog prava prilikom donošenja pobijanog rješenja, pošto navodi da je sud trebao uzeti u obzir i njena dugovanja po osnovama za plaćanje koje su po FINI brisane iz očevidnika redoslijeda osnova za plaćanja, te proizlazi da se predlaže provesti jednostavni postupak stečaja potrošača u odnosu na te tražbine i te vjerovnike.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti sukladno članku 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, dalje: ZPP), koji se primjenjuje u ovom postupku temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 75/15, 104/17 i 36/22- dalje StZ), u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/15, 67/18 i 36/22-dalje ZSP), na bitne povrede odredaba parničnog postupka, ovaj sud nije našao da bi bila počinjena koja od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

6. Odlučujući o prijedlogu FINE od 5. prosinca 2022. za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, sud prvog stupnja uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje nesporno utvrđuje da potrošač nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina vjerovnika, pa stoga pozivom na odredbu članka 79.e stavak 1. ZSP-a, koja propisuje da u slučaju kada nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, da će sud rješenjem odbiti prijedlog za otvaranje takvog postupka, što je prvostupanjski sud i učinio donošenjem pobijanog rješenja.

7. Iz žalbe potrošača Jelene Margetić proizlazi da se istom osporava pravilnost primijenjenog materijalnog prava od strane prvostupanjskog suda, pošto žaliteljica smatra kao i predlagatelj FINA da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti i kada nema aktivnih tražbina vjerovnika koje su evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, uz ispunjene uvjete postojanja evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju duže od tri godine i vrijednosnog ograničenja neizvršenih osnova za plaćanje s osnova glavnice do iznosa od 2.654,46 eur/20.000,00 kn, a to s obzirom da je potrošač u suglasnosti za provedbu postupka predložio da se isti provede i u odnosu na tražbine vjerovnika koje su povučene.

8. Po mišljenju suda drugog stupnja prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je odlučio kao u pobijanom rješenju da prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača nije osnovan, zbog čega se i podnesena žalba ukazuje u cijelosti neosnovanom. Naime, po mišljenju ovog suda pravno stajalište prvostupanjskog suda o primjeni odredbe članka 79.e stavak 1. ZSP-a, je pravilno jer ta zakonska odredba izričito propisuje da se prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača odbija ako nisu ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, koji uvjeti su da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn odnosno 2.654,46 eura i to u razdoblju koje je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Članak 79. e stavak 1. ZSP-a ne govori da se uvjeti za provedbu postupka jednostavnog stečaja potrošača ocjenjuju i s obzirom i na osnove iz članka 79. a stavak 3. i 4. ZSP-a, iz čega proizlazi da se uvjeti iz tih zakonskih odredbi koje se odnose na osnove za plaćanje koje su brisane iz Očevidnika jer ih je FINA prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN broj 68/18 – dalje u tekstu ZPONS) ili su ih vjerovnici povukli, ne mogu uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o pokretanju postupka jednostavnog

stečaja potrošača, te se isti ne može pokrenuti ako ne postoji bar jedna tzv. aktivna osnova za plaćanje odnosno osnova koja je evidentirana u Očevidniku osnova za plaćanje koji vodi FINA.

9. Budući takovo pravno stajalište proizlazi i iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda RH broj Rev-327/2021-2 od 23. studenog 2021., ovaj drugostupanjski sud je odlučio žalbu odbiti kao neosnovanu, te potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u cijelosti.

10. Na temelju svega naprijed iznesenog, primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u svezi s člankom 10. StZ i člankom 23. i 79.o ZSP-a, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

U Požegi, 20. listopada 2023.

Predsjednica vijeća

Branka Ribičić

Broj zapisa: **9-3085e-b239c**

Kontrolni broj: **05b34-d85c2-54b38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Ribičić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.